

# DATOS

## PARA LA TRANSPARENCIA Y LA RENDICIÓN DE CUENTAS

EN AMÉRICA LATINA



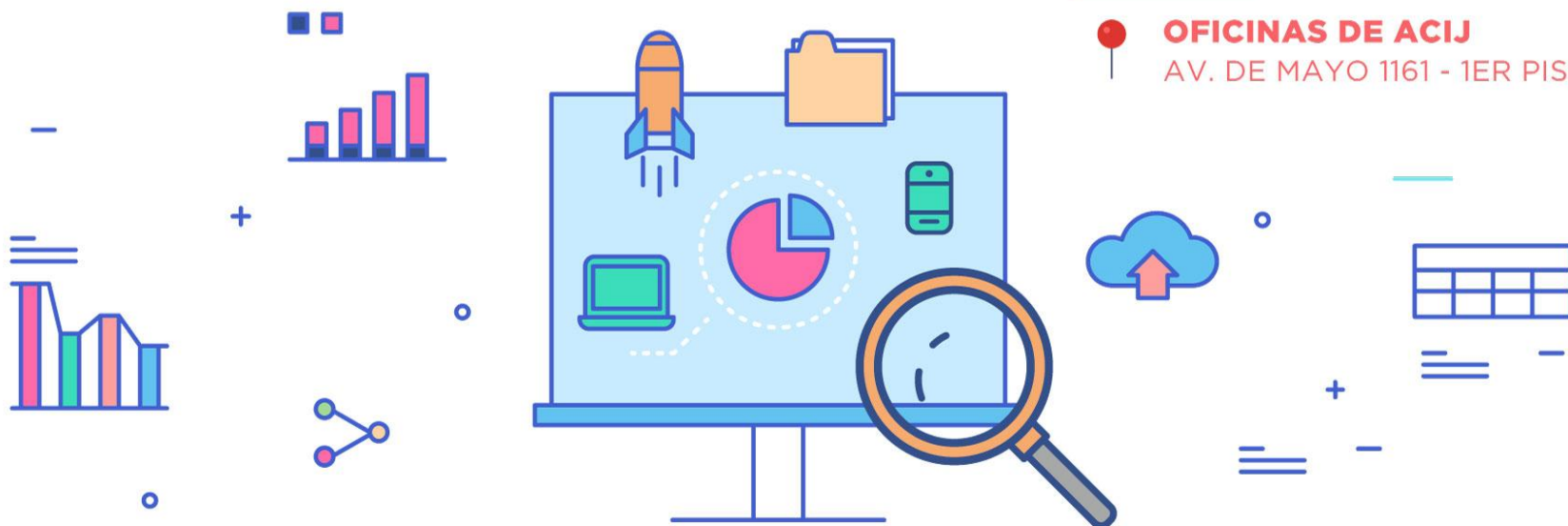
**LUNES 24/09**

15:00 a 18:00hs



**OFICINAS DE ACIJ**

AV. DE MAYO 1161 - 1ER PISO



CO-ORGANIZADORES



# ACCESO A LA INFORMACIÓN

---

## DIAGNÓSTICO

- Existencia de regulaciones en la materia con problemas en la implementación
  - Falta de institucionalización de espacios en los que se trabaje el AIP
  - Falta de apropiación y empoderamiento de la ciudadanía respecto del AIP
  - Diferencias en el estado del AIP en los tres poderes del Estado y en los distintos niveles de gobierno

# ACCESO A LA INFORMACIÓN

---

## ACTORES/ACTORAS

- Existe una falta de espacios formales de trabajo participativo en la agenda
- En la temática hay participación de OSC, periodistas, programadores y sector público, sin embargo no se encuentran integrados en un trabajo colaborativo
- Existen iniciativas internacionales que fomentan espacios de trabajo en la temática
- En los casos en los que se produjeron, encontramos buenas experiencias de trabajo intersectorial (periodismo, OSC y programadores/as)

# ACCESO A LA INFORMACIÓN

---

## USO DE LA INFORMACIÓN

- Actualmente usamos datos para la incidencia y comunicación
- Identificamos una falta de trabajo multidisciplinario: necesidad de generar redes colaborativas entre diferentes sectores
- Dificultad en el uso de información: falta de capacidades técnicas para el uso de la información digital y falta de estandarización en la publicación y entrega de información

# ACCESO A LA INFORMACIÓN

---

## IMPACTO

- Destacamos la importancia de pensar en distintas estrategias dependiendo el público al que nos queremos dirigir cuando queremos generar impacto, y de esta manera pensar de qué forma se difunden las conclusiones: información técnica vs. información comunicable
- Resaltamos buenas experiencias en difundir datos tomando en cuenta los parámetros e intereses de la ciudadanía (Ej.: El dinero de la corrupción equivale a la construcción de X cantidad de escuelas)
- Mencionamos el uso de visualizaciones y datos atractivos para poder comunicar a toda la ciudadanía

# ACCESO A LA INFORMACIÓN

---

## PRÓXIMOS PASOS

- Mejorar la **gestión de la documentación**
- Unificación y **estandarización de datos** del sector público
- **Estandarización en las respuestas** de solicitudes de AIP del Estado
  - **Integración de profesionales de distintos sectores** (organizaciones de la sociedad civil, periodismo, academia y programadores) dentro del ecosistema de AIP y datos
    - **Aumentar la demanda ciudadana** en la agenda
- Pensar **estrategias de transformación social** a través del uso de datos e información pública

# PARLAMENTO ABIERTO

---

## DIAGNÓSTICO

**Argentina:** avances importantes, primera vez el Congreso es sujeto obligado (Ley AIP y Compromiso OGP). Diferencias entre Diputados y Senado. Red de Parlamento Abierto: espacio de articulación con la Cámara de Diputados. Queda mucho por hacer en cuanto a compromisos sustantivos, datos importantes que faltan, falta el órgano garante.

**Ecuador:** La ley de AIP está desde 2004, hoy es anacrónica y no se cumple (plazos, respuestas a PDIs, etc). Hay información publicada pero no tan accesible, el desafío es procesarla y poder visualizarla. No hay política ni obligación legal para el Parlamento de trabajar con datos abiertos pero sí lo hacen. En lo que más oscuridad hay es en materia presupuestaria. Ecuador entró en OGP hace un mes pero sólo tendrá compromisos el Poder Ejecutivo.

**Colombia:** gran desconocimiento en datos abiertos. En el gobierno actual hay una tendencia a la digitalización y la tecnología pero sin entender demasiado para qué. En OGP son compromisos muy generales, poco comprobables y el Parlamento no tiene compromisos. Mesa de sociedad civil: más de 700 OSC, después gobierno eligió 5. Instrumento: Derecho de petición.

**México:** opacidad del Poder Legislativo. No hay una estandarización del trabajo legislativo (minutas, dictámenes, versiones taquigráficas). Constitución de la Ciudad de México con enfoque de Parlamento Abierto (reuniones de comisión abiertas, streaming de todas las sesiones).

# PARLAMENTO ABIERTO

---

## ACTORES/ACTORAS

*Intervienen:* Parlamentos - Concejos locales - Legisladores/as - Empleados legislativos/administrativos - OSC temáticas institucionales - Medios - prensa - Ciudadanía - Redes Sociales - Plataformas tecnológicas

*Espacios de articulación/Incidencia:*

**Argentina:** trabajo en Red de Parlamento Abierto (con Cámara de Diputados). Con el Senado no hay espacio de articulación.

**Colombia:** Secretaría administrativa que debería velar por estos intereses pero lo hacen poco. Trabajo con los legisladores y con la ciudadanía.

**Ecuador:** trabajo con los legisladores para cambiar la normativa.

Actualidad: caso de corrupción en el Legislativo. En estos escenarios aparecen proyectos para “lavar”, por ejemplo, integridad pública.

**México:** oficina de transparencia en las Cámaras

# PARLAMENTO ABIERTO

---

## USO DE LA INFORMACIÓN

### Experiencias:

**Argentina:** Canje de pasajes en la Cámara de Diputados, Plataformas de elaboración colaborativa de normas y de modificaciones de leyes en comisiones.

**Ecuador:** Ausentismo de legisladores, brújula electoral

**Colombia:** Tecnología cívica. Rutas de usabilidad para generar participación en la ciudadanía.

**México:** Chatbot, árboles de decisión, las personas pueden impulsar ciertas agendas a través de este medio

# PARLAMENTO ABIERTO

---

## IMPACTO

**Transparencia y rendición de cuentas:** Cuánto gana un congresista es uno de los temas centrales y que más interés generan. Se ha avanzado mucho en algunas cuestiones de transparencia activa pero faltan datos sustantivos como la ejecución presupuestaria o el trabajo en comisiones.

**Ciudadanía:** Plataformas de vinculación políticos-ciudadanía (Argentina, Colombia y México)

**Incidencia en políticas públicas:** Canje de pasajes (Diputados Argentina), Ausentismo (Ecuador)

# PARLAMENTO ABIERTO

---

## PRÓXIMOS PASOS

- **Generar más espacios de articulación** entre los Parlamentos y OSC temáticas
  - **Generar incentivos** en los/as legisladores/as
    - **Involucrar**
  - **Institucionalización de los espacios de articulación** con los Parlamentos
- **Mayor información y datos** sobre empleados, trabajo en comisiones, ejecución presupuestaria
- No hay mucho conocimiento en la ciudadanía y en los Parlamentos sobre **cómo procesar datos y reutilizarlos**, construirlo es uno de los desafíos.
- **Producción legislativa**: es necesario repensar cómo se miden los datos para ver si efectivamente hablan de cómo trabajan los Parlamentos.

# JUSTICIA ABIERTA

---

## DIAGNÓSTICO

- El Poder Judicial en los diferentes países aparece como el más opaco y el que menos información publica
- Respecto a políticas de publicación de datos abiertos, en la mayoría de los países no se publican bases de datos en formatos abiertos
- Las políticas de Justicia Abierta se encuentran en estados poco avanzados en la región

# JUSTICIA ABIERTA

---

## ACTORES/ACTORAS

- Sociedad Civil
- Periodismo
- Actores “políticos”
- Jueces

CO-ORGANIZADORES



# JUSTICIA ABIERTA

---

## USO DE LA INFORMACIÓN

- Poco uso por parte de los Estados de la información producida
- Necesidad de acercar a la ciudadanía al uso de datos
- La falta de conocimiento técnico resulta un impedimento en la utilización de datos
- Desconexión entre organizaciones de la sociedad civil y la utilización de datos
- Resultó útil la vinculación con el periodismo para lograr mejores resultados de visibilización

# JUSTICIA ABIERTA

---

## IMPACTO

- Pocas experiencias que demuestren impacto en la agenda de Justicia Abierta
- En algunas experiencias, el trabajo con datos demostró tener un fuerte impacto como herramienta de incidencia en transparencia y políticas públicas, no tanto así respecto al engagement de la ciudadanía

CO-ORGANIZADORES



# JUSTICIA ABIERTA

---

## PRÓXIMOS PASOS

- Encontrar las estrategias necesarias para lograr un **mayor involucramiento de la ciudadanía** en la agenda de Justicia
- Lograr que las bases publicadas muestren **información relevante**, que sea menos difícil para la ciudadanía acceder a información agregada

CO-ORGANIZADORES



# PRESUPUESTO

---

## DIAGNÓSTICO

### Disparidades regionales:

- Colombia: plataforma nacional abierta. Medellín: Coporación Libertad y Democracia procesa la info en tableau porque el gobierno no la publica en datos abiertos
- Perú: plataforma semi-abierta sobre presupuesto y abierta sobre compras. Desarticulación y desactualización de la info entre Ministerios. Iniciativas particulares de uso de datos
- Argentina: plataforma única sobre presupuesto nacional - Ministerio de Hacienda en datos abiertos con actualización periódica. Otra web s/ compras y contrataciones. Dificultades provinciales y locales
- Guatemala: contrataciones abiertas. Complejidad de la info y desarticulación en la construcción de los datos

# PRESUPUESTO

---

## ACTORES/ACTORAS

- Gobiernos: Ministerios/Secretarías de Hacienda/Finanzas
- Empresas
- Sociedad Civil
- Investigación / Universidades
- Periodismo de datos

CO-ORGANIZADORES



# PRESUPUESTO

---

## USO DE LA INFORMACIÓN

- Participación ciudadana y rendición de cuentas
- Uso de info disponible para monitorear programas sociales y servicios públicos, garantía de derechos (OSC)
- Monitorear compras / licitaciones (empresas)
- Monitoreo del gasto y de la corrupción
- No hay altos niveles de reutilización estatal de los datos, en mayor medida por la mala calidad de la info disponible

# PRESUPUESTO

---

## IMPACTO

- Económico: disminuir costos de la corrupción
- Transparencia y control: conocimiento del funcionamiento del sistema de compras y gastos
- Generación de indicadores y visibilización de su impacto en el acceso a derechos (ej. retrovirales p/ VIH Guatemala)
- Incidencia en la asignación de recursos a políticas sociales
- Monitoreo de las administraciones locales y participación informada, seguimiento y vigilancia de la ejecución de recursos

# PRESUPUESTO

---

## PRÓXIMOS PASOS

- Consolidación de **indicadores** que permitan conocer quiénes usan la info y cómo visualizarla para que sea más accesible por prototipos de usuarios ¿Para qué?
- Actualización diaria de la info disponible y mejoramiento del control de la **calidad y la veracidad de los datos**
- **Concientización** a nivel estatal y de la sociedad civil sobre el carácter público de la información y la necesidad de que se proporcione en datos abiertos
- **Capacitación** de agentes estatales en el uso de la tecnología y la definición de indicadores útiles
- Promoción de la **participación ciudadana** en la demanda de info y la rendición de cuentas

# CORRUPCIÓN

---

## DIAGNÓSTICO

### ¿Qué resultados estamos buscando?

- Disminuir la corrupción. Algunos países están en la búsqueda de cambios sistémicos (i.e. Brasil, Colombia, México) o atentos a problemas sectoriales
- Contribuciones desde diferentes niveles de gobierno:
  - Generar cambios en el involucramiento en lo público aprovechando dinámicas específicas a nivel local
  - Desafío en uso de datos por baja participación de la ciudadanía
- Mirar a los gobierno, pero también al sector privado y su rol en la corrupción
- Acceso a la información para prevenir e identificar corrupción
- Mayor énfasis en resolver problemas y necesidades de usuarios
- Cambios en procesos de toma de decisiones en la agenda

➤ Observamos diferentes prioridades en los países y temas que movilizan más a la ciudadanía

# CORRUPCIÓN

---

## ACTORES/ACTORAS

### ¿Quiénes son los actores relevantes?

- Desde hace 20 años se trabaja con las agendas de transparencia y apertura de datos, pero aún falta involucrar usuarios. Actualmente participan:
  - Encargados de abrir información desde el Estado y encargados de apertura en temas sectoriales que publican información a pesar de las dificultades y buscan aliados en ese proceso
  - Encargados de investigaciones que no están muy interesados en apertura

### Rol de los actores

- No solo importa la herramienta, también se deben generar incentivos, cultura, y prácticas de los usuarios
  - Las experiencias de reporte de quejas no han generado resultados
  - Experiencia de wikileaks en México muestra que cuando publican historias de impacto el reporte de leaks aumenta
- Desde el periodismo es importante informar a la ciudadanía
- Experiencias locales muestran diferentes dinámicas de colaboración, diálogo y trabajo para el uso de información y la apertura.
- EITI, el estándar no menciona usuarios, aunque tiene en cuenta intereses de usuarios.

# CORRUPCIÓN

---

## USO DE LA INFORMACIÓN

- La conversación se repite, existe una frustración principalmente con respecto al tema de incentivos y las formas de apertura:
  - Parte de la comunidad quiere promover el cumplimiento de compromisos de apertura con gobiernos
  - Otra parte está inconforme con esta estrategia y explorando otras formas de promover la apertura a partir de las necesidades de los usuarios
- Han habido avances importantes, cambios en herramientas prioritarias, y mayor atención a temas de apertura desde los gobiernos

# CORRUPCIÓN

---

## IMPACTO

### Decálogo, lo que queremos ver:

- Enfoques basados en problemas y que cuenten con el involucramiento de los funcionarios públicos encargados
- Identificar las soluciones más sencillas para el abordaje de los problemas
- Entender las perspectivas de quienes buscamos influenciar (funcionario encargado, o ciudadanía, etc.)
- Mayor realismo en el cambio que esperamos generar y cómo buscamos hacerlo
- Mejorar la caracterización de los actores que trabajan estos temas en diferentes contextos
- Desarrollar mapeos de información relevante para abordar problemas específicos, incluyendo qué actores y qué sistemas tienen la información, y con qué frecuencia se actualiza
- Trabajar en cómo hacer más claro el concepto de anticorrupción y sus diferencias con otros temas

# CORRUPCIÓN

---

## PRÓXIMOS PASOS

- Poner al usuario en contexto y pensar en los problemas de acción colectiva relacionada:
  - ¿Cómo **generar procesos de participación** y articularlos con la apertura de información?
  - ¿Quién cubre los costos relacionados con estos procesos de acción colectiva?
  - ¿Qué hacer cuando no hay grupos ciudadanos trabajando en datos y control? **Promover el monitoreo ciudadano a partir del trabajo con datos**
  - ¿Cómo asegurar que los gobiernos respondan a los resultados de procesos de participación y/o uso de datos? **Generar sinergias con gobiernos**